



PROVA DE ACESSO AO ESTÁGIO DE ADVOCACIA
DIREITO CIVIL E PROCESSUAL CIVIL

- I -

António, viúvo, irmão do Bento e da Carla, é dono de uma moradia em Macau; sentindo aproximar-se o final da sua vida, o António pretende vender ao Bento a referida moradia mas não quer ferir a susceptibilidade da Carla, também ela interessada na casa e que, gravemente doente, deverá falecer em breve.

Conversando sobre o assunto com o Bento e com o seu velho amigo Daniel, encontra uma solução : o António fingirá vender a moradia ao Daniel e, posteriormente, este fingirá vendê-la ao Bento.

Em Janeiro de 1991, o António e o Daniel declaram perante o notário do 1º Cartório Notarial de Macau, realizar a compra e venda pelo preço de quinhentas mil patacas, embora nenhum preço seja realmente devido pelo Daniel ao António.

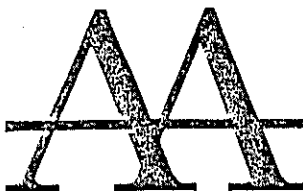
Oito meses depois, o Daniel e o Bento celebram nova escritura pública de compra e venda na qual, com o propósito de fugir ao pagamento de despesas mais levadas da escritura e registo (imposto de selo e emolumentos) ao Território, declaram ser de quinhentas mil patacas o preço a pagar pelo Bento. Na realidade, o Bento paga, não ao Daniel mas ao António, a quantia de um milhão e duzentas e cinquenta mil patacas.

Em Novembro de 1992, o Bento faleceu, sucedendo-lhe Emília, sua filha, que nada sabe do conluio existente entre o pai e o tio, e que imediatamente regulariza a situação no registo de modo a que ele passe a figurar como proprietária da moradia.

Em Fevereiro de 1993, falece a Carla. Algum tempo depois, o seu marido, Fernando - que com ela casara em 1980, sem convenção antenupcial - ao arrumar os documentos da Carla, encontra um antigo contrato, por todos esquecido, no qual António se comprometia a, em caso de venda da moradia, dar preferência à Carla.

O Fernando promove a respectiva acção de preferência, pretendendo adquirir a moradia pelo preço de quinhentas mil patacas. Mas, entretanto, o António conta a verdade à Emília e esta vem ao tribunal opor ao Fernando a nulidade do negócio entre o António e o Daniel.

Dias depois, ao sair de casa no seu automóvel, o Fernando é violentamente atropelado por um outro carro. Por coincidência, o condutor desse carro é Emília, a qual se encontra bastante embriagada. O Fernando, pretendendo antecipar o resultado



de um processo judicial moroso e complexo, diz à Emília que, se esta lhe vender o imóvel pelo valor de quinhentas mil patacas, não fará uso do seu direito de queixa às autoridades. Esta Emília, ainda abalada pelo choque, aceita.

- Quid juris?
- Resolva as questões suscitadas, fundamentando.
- Qualifique a acção judicial proposta por Fernando, indicando quais devem ser os sujeitos, o pedido e a causa de pedir.

-II-

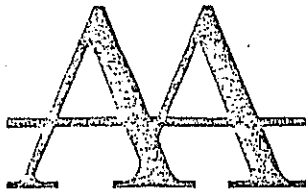
PERGUNTAS FACULTATIVAS :

Responda apenas a DUAS das seguintes perguntas:

1. A Lei Básica é uma lei nacional ou uma lei local da RAEM?
2. Qual é a diferença entre a Lei Básica e a Declaração Conjunta Sino-Portuguesa sobre a Questão de Macau?
3. Quais são as instâncias dos tribunais da RAEM? Como se organizam?
4. Quais são as competências do Tribunal de Instrução Criminal?

Boa sorte !

17-01-2000 (17H00)



實習律師入職考試

民法及民事訴訟法試題

— I —

António，鰥夫，是 Bento 及 Carla 之兄長，在澳門擁有一間物業。因感到年事已高，欲將該物業賣予其弟 Bento，但不想使妹妹 Carla 感到不高興，因她對該房子也感到興趣，並且已病入膏肓，即將去世。

António 在與 Bento 及其好友 Daniel 商討後，找到一個解決的辦法：António 將該房子假裝賣予 Daniel，然後，將來再由 Daniel 假裝賣予 Bento。

1991 年 1 月某日，António 及 Daniel 在澳門第一公證署公證員面前聲明以澳門幣伍拾萬圓將該物業進行買賣。但事實上，Daniel 沒有欠 António 任何款項。

8 個月後，Daniel 及 Bento 再按公證書之方式進行買賣，並為了能避免向政府繳付較高之公證及登記費用（印花稅及政府手續費等），雙方聲明 Bento 所收之買賣價為澳門幣伍拾萬圓整，但事實上，Bento 不是向 Daniel 付款，而是將為數壹佰貳拾伍萬之款項給予 António。

1992 年 11 月，Bento 與世長辭，由其女兒 Emília 繼承父親的產業，Emília 並不知道其先父與叔父兩者之前所作出的密謀，而立即辦理有關之登記手續，將該物業轉為自己名下。

1993 年 2 月，Carla 因病去世。過了不久，其夫 Fernando（二人於 1980 年結婚，沒有訂立婚前協議），在收拾前妻遺下的東西時，偶然發現一份已被所有人遺忘了的舊合同。按該份合同的內容是 António 許下諾言，聲明假如把該房子賣出時，將給與 Carla 優先購買權。



Fernando 向法院提出優先權案進行訴訟，欲以澳門幣伍拾萬圓購買該所房子。但這時，António 將事實和盤托出，告知 Emília 整個事實。Emília 於是在法庭向 Fernando 提出反對，並要求宣佈 António 與 Daniel 之間所進行的買賣無效。這一天，Fernando 駕車外出及發生嚴重交通意外，與另一輛車相撞。剛巧對方車輛的駕駛者是 Emília，Emília 當時非常酒醉。Fernando 為了避免費時及複雜的司法程序案件，望能夠早日得到結果，便向 Emília 提出，倘若她將該房子以澳門幣伍拾萬圓的價錢賣給他，Fernando 便不行使其權利向警方報案，而 Emília 雖然心情仍未平定下來，便一口應允。

Quid Juris?

解答上述事件內所產生的法律問題，並且加以理據闡明之。

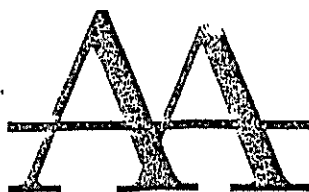
評定 (Qualificar) Fernando 在法院所提之案件類別，並指出誰是主體 (subeitos) 有關之請求 (pedido)，請求之理由 (causa de pedir)

— II —

任意題：

於下列問題中，任選兩條簡答。

1. 澳門基本法是全國性法律還是澳門特別行政區地方性法律？請解釋？
2. 澳門基本法與中葡聯合聲明有甚麼區別？請解釋？
3. 澳門特別行政區還有幾級法院？如何組織？
4. 刑事起訴法庭之職能是甚麼？請簡明法律依據。



PROVA DE ACESSO AO ESTÁGIO DE ADVOCACIA
DIREITO PENAL E PROCESSO PENAL

-I-

Efectuado o julgamento o Tribunal deu como provado:

- Cerca das 23 horas de 22/12/1999 em Macau no Casino de Kam Pek, o arguido Ho Kam Pui abordou o Chan Wai Meng.
- Propondo-lhe o empréstimo de dinheiro a fim de aquele poder continuar a jogar no casino.
- O Chan Wai Kun pediu-lhe então um empréstimo de HK\$50.000,00.
- Ao que o arguido disse que teriam de aguardar por um indivíduo não identificado que seria portador dessa importância.
- Cerca das 11H45, no Hotel Kingswai o arguido e o Chan Wai Meng encontraram-se aí com um indivíduo não identificado.
- O Chan Wai Meng foi então levado pelo arguido e pelo outro não identificado até ao 6º andar de um edifício situado no Bairro da Areia Preta.
- Onde se encontravam no interior outros três indivíduos não identificados.
- De imediato, o Chan Wai Meng foi levado por todos para o interior de um quarto aí existente.
- Onde o algemaram e acorrentaram a um beliche utilizando para o efeito algemas, correntes e cadeados.
- Bem como lhe vendaram os olhos com um pano.
- Assim o imobilizando.
- Não podendo o Chan Wai Meng ausentar-se do referido apartamento nem se movimentar livremente.
- Após o que o arguido e os outros indivíduos não identificados em tom de voz sério lhe exigiram a entrega de HKD\$300.000,00.
- Os três indivíduos não identificados agrediram de seguida o Chan Wai Meng a soco e pontapé em várias partes do corpo.
- Entregando-lhe um número de conta bancária a fim de o Chan Wai Meng aí depositar essa importância.
- Igualmente todos tiraram ao Chan Wai Meng:
 - a) Um cheque emitido a seu favor no montante de MOP\$5.000,00;
 - b) A importância em dinheiro de HKD\$35.000,00;



- E exigiram-lhe que efectuasse telefonemas a amigos e familiares em Hong Kong para lhes entregarem dinheiro, a fim de o libertarem.
- Bem como desnudaram o Chan Wai Meng.
- Fotografando-o nú.
- Dizendo-lhe que tais fotografias seriam exibidas se ele não lhe entregasse dinheiro.
- Após o que o levaram pelas 12.30 horas de 23/12/99 até ao terminal do Porto Exterior para o conduzirem até Hong Kong.
- O arguido e os outros não identificados sabiam que o Chan Wai Meng não tinha qualquer obrigação legal para lhes entregar a importância atrás mencionadas e por eles exigida.
- Actuaram por mútuo acordo e em conjugação de esforços.

a) Analise juridico-penalmente a conduta do arguido Ho Kam Pui, indicando os ilícitos que cometeu, justificando a resposta.

b) O Ho Kam Pui foi julgado em Tribunal Singular o Colectivo? Justifique.

-II-

Lei Peng Kun, tesoureiro da Repartição de Finanças no dia 2/7/97 tirou do cofre da tesouraria a importância de dois milhões de patacas, receita essa que tinha sido arrecadada nesse dia através do pagamento de impostos e que lhe foi entregue por outro colega seu.

Nesse mesmo dia o Lei Peng Kun deixou Macau partindo para destino desconhecido.

Que crime cometeu o Lei Peng Kun? Justifique.

-III-

Iao In Peng dirigiu-se ao Lei Lai Man. Sem lhe dizer nada desferiu-lhe um soco em direcção ao rosto do Lei Lai Man.

Lei Lai Man conseguiu afastar-se evitando o soco.

Que crime cometeu o Iao In Peng? Justifique.



-IV-

No interior do supermercado do Centro Comercial New Yacon, o Chan Chan tirou de uma prateleira uma garrafa de vinho no valor de MOP\$1600 e escondeu-a no interior do seu casaco.

Depois de passar pela caixa registadora sem pagar foi detido pelo guarda de segurança do supermercado.

a) O guarda pode fazê-lo?

b) O Delegado do Procurador apresentou o Chan Chan para ser julgado em processo sumário no Tribunal Judicial de Base.

Está correcto?

Justifique as respostas.

-V-

Responda sucintamente, apenas a DUAS das seguintes perguntas:

1. Distinga o dolo da negligência. Dê exemplos.
2. Qual a importância e relevância do princípio da legalidade no Direito Penal?
3. O que entende por “princípio de *in dubio pro reo*” no Direito Processual Penal?
4. O que entende por “princípio de igualdade de armas” no Direito Processual Penal?
5. Refira-se a relevância do erro no Direito Penal.

Justifique as respostas.

Boa sorte !

17-01-2000



實習律師入職考試

刑法及刑事程序法試題

— I —

法院於審判後，證實下列事實：

- 1999年12月22日，於澳門金碧賭場，被告何錦培接近陳偉明。
- 向其提議借出款項以便陳某能繼續賭博。
- 陳偉明於是便向被告借了港幣\$50,000.00圓。
- 被告要求陳某等待一不知名之人士出現。該人應該為持有款項之人。
- 大約早上11時45分，在金域酒店內，被告及陳偉明與一不知名人接洽。
- 陳偉明由被告及另一不知名人帶往黑沙環區一幢大廈六樓。
- 陳偉明即時被各人帶進屋內一間房內。
- 各人將陳某以手銬，鐵鍊及鎖綁於床上。
- 並以布塊矇著他的雙眼。
- 使到陳某不能動彈。
- 陳某因此不能離開該屋子亦不能自由行動。
- 被告及其他不知名等人以很嚴肅之語氣向陳某要求港幣 HKD\$300,000.00圓
- 該名身份不名人士跟著便毆打被告向他身體各部拳腳交加。
- 並給予陳偉明一銀行戶口號碼以便存入該款項。
- 同時各人取走陳偉明的：
 - 1) 一張簽發予陳某的支票，金額為澳門幣\$5,000.00
 - 2) 現金 HKD\$35,000.00圓



- 及各人要求陳某打電話給在香港的親友，以便繳交該筆款項及然後放人。
- 各人更脫去陳某的衣服。
- 並向陳某光脫脫地拍下照片。
- 又恐嚇陳某、如不交出該筆款項的話，便公開該等照片。
- 1999年12月23日，各人將陳某帶往外港碼頭以便押往香港。
- 被告及該等不知名人士知道陳偉明沒有法定義務向他們繳交上述及他們所要求之款項。
- 他們同謀及合力地作出該等行爲。
 - 1) 按法律及刑事角度作出分析被告何錦培的行爲，並指出他所作出的不合法行爲。請以論點說明支持答案。
 - 2) 被告何錦培應於獨任庭或合議庭受審？請證明。

— II —

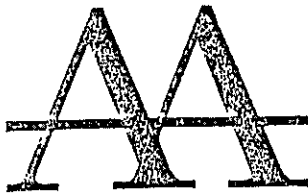
李炳權乃財政處之收納員，於1997年7月2日從保險庫內取走澳門幣二百萬圓，該筆款項是那天所收的稅款，並經由他的同事交予李某放入保險庫保管的。

在同一天，李炳權離開澳門不知去向。李炳權所犯何罪。請證明。

— III —

尤燕萍走近李麗敏，一言不發便以拳頭襲擊她的面部。幸好，李麗敏能夠及時避開。

尤燕萍所犯何罪？請證明。



— IV —

在新八佰伴商場內，陳珍取了一樽價值澳門幣\$100 圓的洋酒，並藏於她的外套內。她走過了收銀處，但沒有付款，便被商場的保安捉著。

- 1) 該保安人員是否有權這樣做?
- 2) 檢察長代表將陳珍送往初級法院，並按簡易程序進行審判。這樣做對嗎？並闡明理由。

任意選擇下列兩條問題：

1. 試述故意 (dolo) 與過失 (negligência) 之分別。並舉幾個例子。
2. 試述刑法之合法性原則之重要性(Princípio da legalidade no Direito Penal)。
3. 試述刑事訴訟法之『疑點歸於被告原則』(Princípio de *in dubio pro reo*)
4. 試述刑事訴訟法之『武器平等原則』(Princípio de igualdade de armas)
5. 試述錯誤 (Erro) 於刑法內之重要性。

請證明上述答案。